

To: (10)(2e); (10)(2e); @rivm.nl; (10)(2e); (10)(2e); @rivm.nl; (10)(2e);
 (10)(2e); (10)(2e); @rivm.nl; (10)(2e); (10)(2e); @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Sat 8/8/2020 6:23:52 AM
Subject: RE: verzoek rapportage validatie PCR
Received: Sat 8/8/2020 6:23:52 AM
 (10)(2e) [et al. eurosury.pdf](#)
 (10)(2e) [JCV 2020.pdf](#)
 JCV NLS (10)(2e) pdf
 (10)(2e) 2020_04.22.056747v1.full.pdf

Hoi (10)(2e)

Hierbij alvast de officiële publicatie. Daarnaast is het zo dat er in NL met de komst van "snel" testen ook op basis van andere systemen getest wordt zoals bv de gene-expert. Dat wil dus zeggen dat er niet 1 antwoord is op deze vraag. Afhankelijk van lab welke test in welke opzet er nu precies uitgevoerd wordt. Belangrijk is om op te merken dat de labs ISO15189 accreditatie hebben dat ook kwaliteitsborging geeft in de zin dat er bepaalde minimale eisen aan validaties/evaluaties gesteld worden.

Bijgevoegd art dat validatie van een van de sneltest systemen laat zien (10)(2e). Daarnaast nog twee andere NL publicaties die validatie van andere testsystemen bekijken

De test die uitgerold is door RIVM (attachement (10)(2e) et al) is de test die ook door WHO ondersteund wordt. Zie daarvoor : (10)(2g)

(10)(2g)

Ik vermoed dat hun vraag vooral gericht is op de specificiteit van de test: aandeel van fout positieven.

Graag ook wachten op terugkeer (10)(2e) en zijn reactie

Gr (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 7 augustus 2020 17:30
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: verzoek rapportage validatie PCR

Beste collega's,

Er is een sommatie van de actiegroep Viruswaanzin/Viruswaarheid binnen gekomen waarin tal van stukken worden opgevraagd.

Kunnen jullie iets aanreiken op onderstaande vraag? (alleen bestaande documenten; we gaan niets nieuws maken)

Evaluatie/validatierapporten PCR-testen:

De beleidskeuzes en de monitoring van de epidemie zijn gebaseerd op de uitkomsten van PCR-testen. Ook hebben de testresultaten grote gevolgen voor het leven van positief geteste personen die immers aan vrijheidsbeperkende maatregelen blootgesteld worden.

De maatregelen die onderdeel uitmaken van het beleid, brengen ernstige schade toe op menselijk, sociaal, maatschappelijk en economisch vlak. Het is dan ook noodzakelijk dat het beleid gebaseerd is op betrouwbare gegevens. Op basis van onder meer het onderzoek van de *Deutsche Akkreditierungsstelle* kunnen grote vraagtekens gesteld worden bij de betrouwbaarheid van deze test.

Onder verwijzing naar de uitspraken van (10)(2e) in de Kamerbriefing van 4 februari, is een validatie van de gebruikte test essentieel. Aangenomen mag worden dat deze validering doorgevoerd is. Hieruit dient ook te blijken of de test geschikt is voor een klinische diagnose. Mocht deze ontbreken, dan is het beleid bij voorbaat als onrechtmatig te beschouwen. Ook is het niet aannemelijk dat geen evaluatie van de testen uitgevoerd is. Deze documenten zijn essentieel om de rechtmatigheid van het beleid te toetsen.

Hebben we een rapport(en) (of artikel!) waarin de betrouwbaarheid etc. beschreven staat?

Dank vast en groet

(10)(2e)



RIVM Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

(10)(2e)

Centrum Infectieziektebestrijding
Postbus 1, 3720 BA Bilthoven

|

(10)(2e)

|

(T)

10)(24) 0)(24) 10)(2e) 10)(2e)

|

(M)

10)(24) 0)(24) 10)(2e) 10)(2e)

|